



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 73 PŽ-4980/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Gorane Aralica Martinović, suca izjavitelja i Dubravke Matas, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom u stečajnom postupku nad dužnikom TENIMAR d.o.o. u stečaju, OIB 86885657426, Dugopolje, Sv. Duje 8A, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika MARKA BOŽIĆA iz Vranjica, Krešimirova 41, OIB 37863290898, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-81/2020-111 od 7. studenoga 2022., u sjednici vijeća održanoj 19. prosinca 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Marka Božića iz Vranjica, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-81/2020-111 od 7. studenoga 2022.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u u Splitu poslovni broj St-81/2020-111 od 7. studenoga 2022. riješeno je:

„I. Stečajni upravitelj Stjepan Kugler iz Milne, Milna 739, OIB: 12448674443, razrješava se dužnosti u ovom stečajnom postupku.

II. Za novog stečajnog upravitelja imenuje se Dragan Josip Knežević iz Dubrovnika, Palmotićeve 11, OIB: 97076984856.

III. Nalaže se dosadašnjem stečajnom upravitelju Stjepanu Kugleru da u roku od tri dana preda svoje dužnosti novom stečajnom upravitelju Dragana Josipu Kneževiću.

IV. Određuje se upis stečajnog upravitelja Dragana Josipa Kneževića iz Dubrovnika, Palmotićeve 11, OIB: 97076984856., u sudski registar.“

2. Protiv navedenog rješenja stečajni vjerovnik Marko Božić iz Vranjica je izjavio žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredbi stečajnog postupka s prijedlogom da se žalba uvaži, ukine pobijano rješenje i predmet vrati

prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. U bitnom tvrdi da dostavljena medicinska dokumentacija dovoljno ne potkrepljuje ocjenu prvostupanjskog suda da postoje opravdani razlozi za razrješenje dotadašnjeg stečajnog upravitelja i imenovanja novog.

3. Razriješeni stečajni upravitelj Stjepan Kugler iz Milne u odgovoru na žalbu osporava sve istaknute žalbene razloge i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje u cijelosti.

4. Novoimenovani stečajni upravitelj Dragan Josip Knežević iz Dubrovnika u odgovoru na žalbu osporava sve istaknute žalbene razloge i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje u cijelosti.

5. Žalba stečajnog vjerovnika Marka Božića iz Vranjica nije osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11- pročišćeni tekst, 25/13 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi s odredbama članka 381. ZPP-a i članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

7. Iz spisa i obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je 16. listopada 2022. (str. 422.-423. spisa) stečajni upravitelj Stjepan Kugler iz Milne podnio zahtjev za razrješenje u bitnome navodeći da je već duže narušenog zdravstvenog stanja koje se dodatno pogoršalo te da nije bio u stanju postupiti po zaključku suda od 20. srpnja 2022., ističući da njegovo zdravstveno stanje ne pokazuje znakove poboljšanja, a da ovaj stečajni postupak u nastavku iziskuje učestalu aktivnost oko poduzimanja radnji u vezi preuzimanja same nekretnine i upravljanja njom do prodaje etažnih dijelova u vlasništvu dužnika. U prilog navedenih tvrdnji stečajni upravitelj je dostavio medicinsku dokumentaciju iz rujna i listopada 2022.

8. Prema odredbi članka 91. stavka 1. SZ-a, sud može razriješiti stečajnoga upravitelja na osobni zahtjev iz opravdanih razloga. Iz citirane odredbe proizlazi kako sud nije dužan prihvatiti osobni zahtjev za razrješenje stečajnog upravitelja, već on to može učiniti ako utvrdi postojanje opravdanog razloga za razrješenje čije postojanje je dužan dokazati stečajni upravitelj. Dakle, prilikom donošenja odluke o navedenom zahtjevu sud je ovlašten ocjenjivati osnovanost razloga za razrješenje stečajnog upravitelja (pravno shvaćanje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske prihvaćeno na 26. sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održanoj 5. prosinca 2016.).

9. Uvidom u medicinsku dokumentaciju iz rujna i listopada 2022. koju je stečajni upravitelj Stjepan Kugler iz Milne dostavio uz osobni zahtjev za razrješenje zbog oslabljenih fizičkih sposobnosti, u bitnome je utvrđeno da se radi o osobi rođenoj 11. prosinca 1950. koja se liječi od niza kardiovaskularnih bolesti (preslik nalaza pregleda kardiologa od 28. rujna 2022. i preslik nalaza pregleda u Općoj

bolnici Virovitica od 1. listopada 2022.). a koje kardiovaskularne bolesti ga u toj životnoj dobi, neovisno o medikamentnoj terapiji i postupku liječnika da uklone bolest i sve njezine pojave, odnosno promjene u organizmu, onemogućavaju u obavljanju dužnosti stečajnoga upravitelja u ovom predmetu. Uzevši u obzir navedeno, prvostupanjski sud je, suprotno žalbenim navodima, pravilno utvrdio kako je u konkretnom slučaju stečajni upravitelj dokazao da je bolest na koju se poziva takve prirode da ga onemogućava u obavljanju dužnosti stečajnog upravitelja u ovom predmetu. Posljedično, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio kako je stečajni upravitelj dokazao postojanje opravdanog razloga za razrješenje u smislu odredbe članka 91. stavka 5. SZ-a zbog čega je pravilnom primjenom citirane zakonske odredbe prihvatio njegov zahtjev za razrješenje kao osnovan i imenovao novog stečajnog upravitelja metodom slučajnog odabira sukladno članku 132. stavku 2. u vezi s člankom 432. SZ-a.

10. Uzevši u obzir navedeno, žalitelj svojim žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, dok u postupanju prvostupanjskog suda nisu uočene bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

11. Stoga je, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 19. prosinca 2022.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **eb316-5c14e**

Kontrolni broj: **07503-611ad-12986**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.